



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj GŽ-2048/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Sanje Joka Umičević, kao predsjednice vijeća, te mr.sc. Iris Gović Penić sutkinje izjaviteljice i članica vijeća, i Ines Kovačević, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Božica Oršuš, OIB 06460754441, iz Donje Gračenice, Poljska ulica 12, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-212/2024-6 od 16. travnja 2025., u sjednici vijeća održanoj dana 20. svibnja 2025.

r i j e š i o j e

I Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Republike Hrvatske i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-212/2024-6 od 16. travnja 2025.

II Odbija se kao neosnovan zahtjev vjerovnika Republike Hrvatske za naknadu troška sastava žalbe.

Obrazloženje

1. Izreka prvostupanjske odluke glasi:

„ I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača – Božica Oršuš, OIB 06460754441, iz Donje Gračenice, Poljska ulica 12.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - Božica Oršuš, OIB 06460754441, iz Donje Gračenice, Poljska ulica 12.

III. Oslobađa se potrošač - Božica Oršuš, OIB 06460754441, iz Donje Gračenice, Poljska ulica 12, od preostalih obveza u odnosu na sljedeću osnovu za plaćanje i vjerovnika:

1. UP/I-471-01/21-18/776-IZ.NA, - vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančićeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487 zaprimljena 22.08.2022., glavnica: 44,23 EUR, kamata: 10,77 EUR, trošak: 0,00 EUR, naknada Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje: 9,29 EUR- tražbina u iznosu od 64,29 EUR.“

2. Protiv ove odluke žalbu je izjavio vjerovnik Republika Hrvatska zbog svih žalbenih razloga te traži naknadu troška sastava žalbe.

3. Žalba je neosnovana.

4. Ispitujući pobijanu odluku suda prvog stupnja, kao i postupak koji joj je prethodio, nije utvrđeno da bi bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14, dalje: ZPP). Sud prvog stupnja potpuno je i pravilno utvrdio činjenično stanje te je pravilno primijenio materijalno pravo.

5. Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) je dana 12. srpnja 2024. podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Božice Oršuš. Uz prijedlog FINA je dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, podatke o imovini potrošača te presumiranu suglasnost potrošača za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad njegovom imovinom sukladno odredbi članka 79.c stavak 2. Zakona o stečaju potrošača.

6. Prema odredbi članka 79. a stavak 2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15, 67/18, 36/22, dalje u tekstu: ZSP) jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i
- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

7. Uvidom u prijedlog FINA-e i podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA utvrđeno je da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, odnosno 1407 dana, te da potrošač ima evidentiranu tražbinu radi prisilnog ostvarenja poblje navedenu u izreci rješenja pod točkom III, a koja s osnove glavnice ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna tada važeće valute, odnosno 2.654,46 eura, radi čega su ispunjene pretpostavke da se provede jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

8. Prema odredbi članka 79. g stavak 1. ZSP-a sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

9. Potrošač se nije očitovao na poziv FINA-e za suglasnost provođenja jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom, te nije dostavio popis svoje imovine.

10. Uvidom u podatke o imovini potrošača Božice Oršuš, a koje podatke je sud dobio putem FINA-e, sud je utvrdio da navedeni potrošač nema nikakvih pokretnina, niti tražbina, dionica, poslovnih udjela, vrijednosnih papira i druga imovinska ili materijalna prava. Uvidom u evidenciju o dohocima i primicima potrošača sud prvog stupnja je utvrdio da potrošač u posljednje tri godine nije ostvario nikakav dohodak,

osim socijalne potpore. Uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra sud je utvrdio da potrošač nema u vlasništvu nekretnine.

11. Vjerovnik potrošača iz prijedloga FINA-e u povodu poziva iz oglasa od 12. srpnja 2024., objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, nije obavijestio sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

12. Imajući uvidu navedeno, odnosno da su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, kako je već naprijed obrazloženo, te s obzirom da nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da postoje uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

13. Odredbom članka 79.g stavak 4. ZSP-a propisano je da će sud u rješenju otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ZSP-a, pa je valjano primjenom citirane odredbe potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnika i iznos tražbine navedene u točki III izreke prvostupanjskog rješenja, a koja se odnosi na neizvršenu osnovu za plaćanje.

14. U odnosu na žalbene navode treba istaknuti da je pozivanje žalitelja na pravna shvaćanja iz odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske iz predmeta Rev-609/2021 neosnovano jer nije riječ o istovjetnoj pravnoj situaciji. Naime, u tom predmetu je bilo sporno treba li potrošača osloboditi od regresnog zahtjeva Republike Hrvatske u smislu odredbe članka 25. Zakona o privremenom uzdržavanju (Narodne novine, broj 92/14), i bilo je sporno ima mjesta primjeni odredbe čl. 77. toč. 1. ZSP-a.

U tom predmetu navedeno je da je očita intencija da se od obveza oslobađaju fizičke osobe i to prvenstveno za obveze vezane uz njihovo djelovanje na tržištu ili u vezi s tim djelovanjem ili obveze nastale u okviru njihove djelatnosti (obveze iz djelatnosti koju obavlja ili je obavljala) pod pretpostavkama propisanim ZSP-a. Dakle, naglasak je prvenstveno na odnose u koje su potrošači stupali s trgovcima s kojima zaključuje pravne poslove na tržištu, a ti pravni poslovi koje su sklopili ne ulaze u područje njegove profesionalne djelatnosti.

U citiranom predmetu Vrhovni sud RH zauzima pravno shvaćanje da su tražbine koje se odnose na zakonske obveze koje proizlaze iz obiteljskih odnosa izuzete po svojoj pravnoj prirodi iz područja zaštite potrošača te se za tu vrstu tražbina ne može raditi o obvezi potrošača koje se može osloboditi u ovom postupku, što posebice potvrđuje i odredba čl. 77. st. 1. ZSP kojom je izričito navedeno da se potrošač ne može osloboditi zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati.

14.1. Međutim, žalitelj ne tvrdi niti dokazuje da je ovdje riječ o takvoj tražbini pa je navedeno pravno shvaćanje neprimjenjivo u ovom predmetu, to tim više što iz provedenog postupka proizlazi da se tražbina žalitelja odnosi na obveze prema Ministarstvu financija.

15. Isto tako, za osnovanost žalbe pravno je neodlučno što konkretna tražbina vjerovnika nije zavedena u očevidnik duže od 3 godine. Za otvaranje i istovremeno

zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača odlučno je je li potrošač imao evidentiranih (bilo kojih) neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, a koji uvjet je ispunjen.

16. Slijedom navedenoga, primjenom čl. 380. t. 2. ZPP-a žalba je kao neosnovana odbijena i prvostupanjsko je rješenje potvrđeno.

17. Primjenom čl. 154. st. 1. ZPP-a odbijen je zahtjev žalitelja za naknadu troška sastava žalbe.

U Zagrebu, 20. svibnja 2025.

Predsjednica vijeća:
Sanja Joka Umićević

Broj zapisa: **9-30877-c6bd0**

Kontrolni broj: **0d14e-ddc67-691a6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Sanja Joka Umičević, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.